ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской Семинаріи,-въ квартирѣ Ректора.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей безъ доставки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

16 Іюля | № 14. | 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

От 21 Мая 1873 г. за № 19. **Объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 221, съ проектомъ устройства приготовительныхъ классовъ при доховныхъ училищахъ. Приказали: Признавая проектированныя Учебнымъ Комитетомъ общія положенія объ устройствѣ приготовительныхъ

классовъ въ духовныхъ училищахъ и планы преподаванія въ нихъ учебныхъ предметовъ соотвѣтствующими цѣли, Святѣйшій Сνнодъ опредѣляетъ: общія положенія и планы преподаванія предметовъ въ приготовительныхъ классахъ при духовныхъ училищахъ утвердить и, по отпечатаніи оныхъ въ Сνнодальной типографіи, сообщить циркулярно при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для введенія въ дѣйствіе въ приготовительныхъ классахъ, существующихъ или могущихъ открыться при духовныхъ училищахъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 221,

Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ впервые возникли съ полнымъ преобразованіемъ послѣднихъ. Первоначально явились они, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 27 Мая 1867 года, въ видѣ временнаго дополнительнаго учрежденія для тѣхъ изъ учениковъ низшихъ отдѣленій, кои не могли при полномъ преобразованіи училищъ поступить въ 1 классъ. Но опытъ указалъ необходимость сдѣлать приготовительные классы при училищахъ постоянными, на что нѣкоторыми изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ было испрашиваемо разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Въ состоявшихся по сему поводу опредѣленіяхъ Св. Синода были установлены общія основанія для устройства сихъ классовъ. Такъ, согласно ходатайству Митрополита Московскаго, разрѣшено было Святѣйшимъ Синодомъ, опредѣленіемъ отъ $^{2}/_{23}$ Декабря

1870 года, сохранить приготовительный классъ при Дмитровскомъ духовномъ училищѣ, съ обязательствомъ содержать оный на средства мѣстнаго духовенства, при чемъ было указано возложить преподаваніе въ приготовительномъ классѣ на лицо, имѣющее званіе студента семинаріи, по надлежащемъ испытаніи его познаній и способности къ преподаванію. Затѣмъ, по ходатайству Преосвященнаго Херсонскаго, Святѣйшимъ Синодомъ, опредѣленіемъ отъ 30 Марта 1872 года, разрѣшено было открытіе приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ сей епархіи, въ видѣ постоянныхъ учебно-воспитательныхъ учрежденій, на мѣстныя средства, при чемъ къ преподаванію въ сихъ классахъ кромѣ студентовъ семинаріи допущены были воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, имѣющіе право преподаванія въ уѣздныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. При семъ было подтверждено требованіе—подвергать кандидатовъ на должность учителей въ сихъ классахъ пробнымъ испытаніямъ, согласно разъясненію §§ 66 и 67 училищнаго устава; рекомендована была система класснаго преподаванія и предложено Преосвященнымъ располагать духовенство къ изысканію вознагражденія учителей приготовительныхъ классовъ наравнѣ съ наставниками классовъ нормальныхъ. Такимъ образомъ несомнѣнная польза приготовительныхъ классовъ для духовныхъ училищъ, доказанная опытомъ, послужила основаніемъ для допущенія ихъ не въ видѣ уже временнаго учрежденія, на переходное время, но въ видѣ постоянныхъ пополнительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Нынѣ опытъ указываетъ потребность дать симъ учрежденіямъ правильное благоустройство, сообразное съ общимъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ на началахъ новаго ихъ Устава. Руководящія въ семъ отношеніи указанія представляются тѣмъ болѣе необходимыми, что многіе изъ приготовительныхъ классовъ, какъ показали наб-

люденія ревизовавшихъ оные, не достигаютъ своей цѣли по недостатку правильной организаціи сихъ классовъ. Имѣя въ виду это обстоятельство, а также недостаточную полноту состоявшихся по сему предмету постановленій, Учебный Комитетъ нашелъ полезнымъ выработать подробною организацію приготовительныхъ классовъ. При семъ, такъ какъ приготовительн е классы учреждаются для дѣтей, поступающихъ въ училище, то въ основу ихъ положены требованія, изложенныя въ § 7 училищнаго устава, а какъ классы эти состоятъ въ самой тѣсной связи съ общимъ строемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ, то признано необходимымъ распространить на сіи классы и тѣ общія начала для обученія, нравственнаго и физическаго воспитанія учащихся, которыя положены въ основу училищнаго устава. На сихъ основаніяхъ и составленъ проектъ устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.

А. Общія положенія.

§ 1. Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ учреждаются духовенствомъ училищныхъ Округовъ на собственныя ихъ средства, съ цѣлію дать возможность дѣтямъ, поступающимъ въ духовныя училища получить правильную подготовку къ систематическому обученію въ послѣдующихъ классахъ сихъ училищъ.

§ 2. Учрежденіе приготовительныхъ классовъ предоставляется свободному соглашенію училищныхъ Правленій и училищно-окружнаго духовенства, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, которые объ открытіи сихъ классовъ представляютъ Святѣйшему Синоду.

§ 3. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи приготовительные классы состоятъ въ вѣдѣніи училищнаго начальства, на общихъ основаніяхъ училищнаго устава.

§ 4. Курсъ приготовительнаго класса полагается годичный; но ученики, которые окажутся недостаточно подготовленными въ теченіи года къ поступленію въ 1 классъ училища, могутъ быть оставляемы въ приготовительномъ классѣ на другой годъ, если они по своимъ лѣтамъ при переводѣ въ 1 классъ будутъ соотвѣтствовать возрасту, требуемому § 78 Устава духовныхъ училищъ.

§ 5. Пріемъ дѣтей въ приготовительный классъ дѣлается въ началѣ учебнаго года.

§ 6. Дѣти поступаютъ въ приготовительный классъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу по русски.

§ 7. Въ отношеніи нравственнаго и физическаго воспитанія на учащихся въ приготовительномъ классѣ распространяются требованія, изложенныя по сему предмету въ XII и XIII главахъ училищнаго устава.

§ 8. Въ каждомъ приготовительномъ классѣ полагается штатъ учащихся не свыше 50 человѣкъ.

§ 9. Учители приготовительныхъ классовъ должны имѣть званіе студента Семинаріи и опредѣляются, одинаково съ другими наставниками духовныхъ училищъ, на общихъ для сего основаніяхъ Преосвященными. Въ случаѣ нужды, допускаются къ исправленію учительской должности въ сихъ классахъ и благонадежныя лица изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ 2 разряда, а также, по § 67 Училищ. Уст. и опредѣленію Св. Синода 30-го Марта 1872 г., могутъ быть приглашаемы и наставники изъ другихъ вѣдомствъ.

Примѣчаніе. Къ преподаванію въ приготовительныхъ классахъ могутъ быть допускаемы и наставники другихъ классовъ училища, при чемъ таковые наставники получаютъ добавочное вознагражденіе по 20 рублей за годичный урокъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, какъ и вообще всѣ расходы по устройству приготовительнаго класса относятся на указанный источникъ.

§ 10. Жалованье учителю приготовительнаго класса назначается Съѣздомъ окружнаго духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

Примѣчаніе. Хотя вознагражденіе учителей приготовительнаго класса предоставляется усмотрѣнію окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ, изъ средствъ коихъ вознагражденіе производится, тѣмъ не менѣе желательно, если не сравненіе, то въ возможной степени приближеніе количества сего вознагражденія къ нормальному штату жалованья всѣхъ остальныхъ преподавателей училища. Во всякомъ случаѣ вознагражденіе учителя приготовительнаго класса должно быть не менѣе 360 рублей, полагая за годовой урокъ 20 рублей, по общему размѣру добавочнаго жалованья училищнымъ наставникамъ (§ 68 учил. Уст).

§ 11. Въ курсъ приготовительнаго класса входятъ слѣдующіе учебные предметы, въ соотвѣтствующемъ по росписанію количествѣ недѣльныхъ уроковъ:

Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе	3 урока въ нед.
Русскій языкъ	6 — — —
Ариѳметика	4 — — —
Чистописаніе	3 — — —
Церковное пѣніе	2 — — —

§ 12. Общее число уроковъ въ недѣлю въ приготовительномъ классѣ полагается 18, ежедневно по 3 урока Каждый урокъ долженъ продолжаться 1 часъ съ четвертью, съ промежутками для отдыха въ четверть часа между смежными уроками.

§ 13. Обозначеніе успѣховъ учащихся баллами, подача ежемѣсячныхъ вѣдомостей въ училищное Правленіе, а равно и годичные экзамены производятся на основаніяхъ, указанныхъ въ VIII и XI главахъ училищнаго устава.

В. Общія педагогическія замѣчанія.

Предварительно изложенія плана учебнаго курса приготовительнаго класса при духовныхъ училищахъ представляется неизлишнимъ сообщить здѣсь нѣкоторыя общія педагогическія замѣчанія, которыя хотя и общеизвѣстны, тѣмъ не менѣе рѣдко выполняются на практикѣ.

1) Въ приготовительномъ классѣ предпочтительно рекомендуется класная система обученія, представляющая въ начальномъ обученіи много выгодъ. Одинъ учитель, преподающій въ семъ классѣ всѣ предметы, вполнѣ можетъ (и долженъ) сообщать полное единство и цѣлость своему преподаванію, при чемъ одинъ предметъ будетъ служить другому и который взаимно дополнять другъ друга, такъ что все обученіе будетъ представлять одинъ вполнѣ связный, цѣльный курсъ, постепенно развивающійся и равномѣрно достигающій цѣли во всѣхъ своихъ частяхъ.

2) Двѣ главныя цѣли постоянно должно имѣть въ виду при обученіи въ этомъ классѣ: а) сообщить ученикамъ ясныя и отчетливыя, доступныя дѣтскому возрасту, познанія изъ элементарнаго курса—цѣль реальная; и б) подѣйствовать на всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся, на выработку сужденія и рѣчи, вообще на подготсвку ихъ

къ серьезному школьному, т. е. систематическому обученію —цѣль формальная. Послѣдняя цѣль должна лежать въ основѣ курса и осмыслять все преподаваніе; чѣмъ полнѣе она будетъ достигнута, тѣмъ успѣшнѣе будетъ идти все послѣдующее обученіе.

3) Для приготовленія дѣтей къ систематическому курсу училищъ слѣдуетъ: а) пріучить ихъ къ вниманію, наблюдательности, сосредоточенности на урокахъ, вообще образовать въ нихъ навыкъ къ умственному труду; б) возбудить въ ребенкѣ любознательность и охоту къ ученью, давъ ему, на сколько возможно, понять и испытать удовольствіе отъ умственныхъ занятій, отъ самостоятельнаго побѣжденія посильныхъ трудностей; в) пріучить къ точному и добросовѣстному выполненію задаваемыхъ работъ, къ строгой отвѣтственности въ своихъ учебныхъ занятіяхъ; г) научить мальчика, какъ надо учить урокъ, какъ выученное отвѣчать, какъ обращаться съ учебными пособіями, какъ пользоваться учебниками, дабы совершенно и навсегда предотвратить механическое запамятованіе уроковъ; д) наконецъ, необходимо въ этомъ же классѣ внушить учащимся и правила классной дисциплины, постепенно пріучая дѣтей къ тишинѣ и порядку въ классѣ, отучая отъ разныхъ домашнихъ привычекъ, которыя могутъ мѣшать дѣлу и вообще исподволь, постепенно пріучать учащихся ко всему тому, что впослѣдствіи отъ нихъ потребуется заведеніемъ въ этомъ отношеніи.

4) Для наиболѣе успѣшнаго хода преподаванія въ приготовительномъ классѣ рекомендуется наставникамъ онаго примѣнять методъ постоянныхъ повтореній пройденнаго и обращенія при вопросахъ ко всему классу для привлеченія къ умственной работѣ всѣхъ учащихся, съ соблюденіемъ, конечно, строгаго порядка и дисциплины при отвѣтахъ одиночныхъ и хоровыхъ.

Изложенныя выше замѣчанія не имѣютъ цѣли стѣснить учителя; послѣднему предоставляется должная свобода въ развитіи частностей практическаго примѣненія общихъ основаній обученія и дисциплины учащихся; но только добросовѣстное и усердное выполненіе своихъ обязанностей можетъ вполнѣ обезпечить успѣхъ.

C. Учебный планъ предметовъ, преподаваемыхъ въ приготовительныхъ классахъ.

1. Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе (3 урока).

(Планъ преподаванія закона Божія заимствованъ изъ плана гимназическихъ приготовительныхъ классовъ, разсмотрѣннаго уже Учебнымъ Комитетомъ, и нынѣ только дополненъ).

1) Объясненіе выученныхъ наизусть молитвъ. Во имя Отца и Сына и Св. Духа.—Господи, Іисусе Христе.—Слава Тебѣ, Боже.—Царю Небесный.—Святый Боже.—Слава Отцу и Сыну и Св. Духу.—Пресвятая Троице.—Отче нашъ.—Къ Тебѣ, Владыко человѣколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю.—Достойно есть яко воистинну.—Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ.—Богородице, Дѣво, радуйся.—Символъ вѣры и десять заповѣдей.

2) Разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.—Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемірный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ Евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе Израиль-

тянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ Судей израилевыхъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голіафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скиніи и перенесеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона, построеніе имъ храма іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другаго. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Иліи, Елисея и Даніила.

Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пр. Дѣвѣ. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе Апостоловъ. Понятіе о притчахъ. Притча о милосердомъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ. Укрощеніе бури. Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ.

Руководствомъ могутъ служить: „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ ихъ“—Протоіерея Д. Соколова.—„Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ священныхъ книхъ ветхаго и новаго завѣта,“ протоіерея І. Базарова.

Объяснительная записка къ программѣ закона Божія.

Для пріема въ приготовительный классъ требуется знаніе первоначальныхъ молитвъ. Подъ таковыми молитвами слѣдуетъ разумѣть: Во имя Отца и Сына и Св. Духа: Царю Небесный; Святый Боже; Слава Отцу и сыну Св. Духу;

Пресвятая Троице; Отче нашъ; Богородице, Дѣво, радуйся. Такъ какъ изъясненіе этихъ молитвъ составляетъ предметъ занятій въ приготовительномъ классѣ, то при пріемѣ въ этотъ классъ можно ограничиться требованіемъ толковаго ихъ произношенія, обнаруживающаго пониманіе общаго смысла упомянутыхъ молитвъ.

Къ этимъ начинательнымъ молитвамъ достаточно присоединить Символъ вѣры; одну молитву утреннюю: „къ Тебѣ Владыко человѣколюбче, отъ сна воставъ, прибѣгаю", и одну вернюю „Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ", а равно и прославленіе Божіей Матери: „Достойно есть яко воистину". Требованіе заучиванія наизусть большаго числа утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ приготовительномъ классѣ было бы обременительно для дѣтей и не цѣлесообразно въ религіозно-педагогическомъ отношеніи.

Предварительно объясненія вышепоименованныхъ молитвъ необходимо сообщить воспитанникамъ понятіе о молитвѣ вообще, о разныхъ видахъ и внѣшнихъ выраженіяхъ оной, останавливаясь притомъ не насторонѣ догматической, которая мало доступна воспитанникамъ приготовительнаго класса, а на сторонѣ нуждъ, стремленій души и молитвеннаго расположенія. Самое же объясненіе молитвъ должно состоять прежде всего въ простомъ, удобопонятномъ переводѣ ихъ на русскій языкъ, въ сообщеніи общаго смысла и характера извѣстной молитвы и затѣмъ въ изложеніи частностей оной. Сіе послѣднее не должно быть доводимо до схаластическихъ подробностей, затрудняющихъ малолѣтнихъ воспитанниковъ и уничтожающихъ цѣльность содержанія и впечатлѣнія молитвы. Вообще объясненіе молитвъ и требованіе отчета по сему предмету отъ воспитанниковъ не должно носить характера школьнаго, сухаго обученія, а мудраго отеческаго ру-

ководства къ святому дѣлу молитвы. Символъ же вѣры, подробное объясненіе котораго отнесено къ высшимъ классамъ, долженъ быть только переведенъ въ приготовительномъ классѣ на русскій языкъ, а равно изученіе заповѣдей и объясненіе общаго смысла каждой должны быть вставлены въ историческій разсказъ о Синайскомъ законодательствѣ.

Послѣдовательное преподаніе священной исторіи предназначается собственно для первыхъ классовъ училищнаго курса. Въ приготовительномъ же классѣ имѣютъ быть преподаны главныя событія Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ выборѣ этихъ событій имѣлось въ виду, чтобы они, изображеніемъ дѣйствій Божіихъ и отношеніемъ къ нимъ священно-историческихъ лицъ, подготовляли дѣтей къ пониманію истинъ вѣры и правилъ нравственности.

Въ начальномъ обученіи дѣтей закону Божію весьма важное могутъ имѣть значеніе наглядныя пособія, каковы: картины, изображающія священно-историческія событія и лица; виды мѣстностей, на которыхъ происходили эти событія и рисунки священно-историческихъ памятниковъ. Картина наглядно дополняетъ разсказъ, оживляетъ его и возбуждаетъ вниманіе дѣтей, уясняетъ многія подробности событій и служитъ отличнымъ мнемоническимъ средствомъ для болѣе прочнаго усвоенія разсказовъ. Въ эпизодическомъ курсѣ священной исторіи пособіе это особенно умѣстно. Кромѣ того, картины, при повтореніи разсказовъ дѣтьми, помогаютъ имъ пріучаться къ самостоятельной передачѣ того, что они видятъ передъ собою, и способствуютъ такимъ образомъ выработкѣ связной и свободной рѣчи. Въ тоже время хорошо выполненныя изображенія не мало помогаютъ развитію въ дѣтяхъ строго—естетическаго чувства, имѣющаго значеніе и въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Какъ ни мало у насъ еще наглядныхъ пособій по закону Божію, тѣмъ не менѣе могутъ служить не безъ пользы для этой цѣли слѣдующія изданія: a) „Библія въ лицахъ", профессора Шнорра, изд. Генкеля; b) 54 картины изъ священной исторіи, изд. Товарищества Общественная польза; c) картины изъ священной исторіи Ветхаго завѣта. изд. Дмитровскаго; d) картины великихъ праздниковъ Православной церкви, литогр. Бахмана; e) виды св. мѣстъ Палестины, снятыхъ Черницовымъ.

По церковно-славянскому чтенію дѣти должны въ приготовительномъ классѣ пріобрѣсть достаточно твердый навыкъ читать правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо, съ ясной дикціей. Книгою для чтенія по церковно-славянски можетъ служить Новый Завѣтъ, или чтенія на славянскомъ языкѣ ветхозавѣтныхъ священно-историческихъ и новозавѣтныхъ книгъ, изданныя Св. Синодомъ. Славянское чтеніе должно также сопровождаться поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь; но поясненія не должны выходить за предѣлы простаго разъясненія буквальнаго смысла читаемаго текста. При этомъ желательно въ выборѣ отрывковъ для чтенія соображаться съ степенью развитія учащихся и вообще читать наиболѣе простыя мѣста изъ св. книгъ новозавѣтныхъ историческаго содержанія. На упражненіе въ славянскомъ чтеніи считается достаточнымъ одинъ урокъ въ недѣлю.

2. Рускій языкъ (6 уроковъ).

Въ составъ занятій по русскому языку въ приготовительномъ классѣ входитъ.

1) Пріобрѣтеніе навыка въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски.

2) Умѣнье передать прочитанное, сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ.

3) Ознакомленіе учащихся съ предложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

4) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія, а равно и знаковъ препинанія, усвояемыхъ учениками практически.

5) Изученіе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ же басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

Родной языкъ въ приготовительномъ классѣ долженъ занимать главное мѣсто, такъ какъ правильно организованныя занятія по сему предмету не только облегчаютъ дальнѣйшее изученіе послѣдняго, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаютъ болѣе легкими занятія и по другимъ предметамъ, особенно по латинскому языку въ первомъ штатномъ классѣ училищъ; съ послѣднею цѣлію вводится въ программу занятій русскимъ языкомъ въ приготовительномъ классѣ ознакомленіе дѣтей съ предложеніемъ, частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями, дабы такимъ образомъ грамматическое обученіе отечественному языку предшествовало въ началѣ изученію классическаго и служило опорой для послѣдняго.

На первой ступени обученія отечественному языку должно быть обращено особенное вниманіе учителя на правильное, отчетливое и внятное чтеніе, сперва точное, а затѣмъ выразительное. Для этой цѣли преподаватель упражняетъ учениковъ въ чтеніи какъ можно больше, такъ какъ означенные навыки

пріобрѣтаются только путемъ практическаго упражненія. При этомъ преподаватель требуетъ, чтобы учащіеся совершенно ясно произносили каждое слово, а въ словѣ каждую букву; въ случаѣ ошибокъ, полезно разлагать иногда сло́ва на звуки, что будетъ подготовлять дѣтей къ правильному письму словъ по слуху. Затѣмъ при чтеніи учитель требуетъ соблюденія всѣхъ остановокъ на знакахъ препинанія, что, съ одной стороны, постепенно будетъ пріучать дѣтей къ правильной постановкѣ послѣднихъ, съ другой — будетъ служить переходомъ къ чтенію выразительному. Для послѣдней цѣли полезно также заучиванье небольшихъ стихотвореній, особенно басенъ, при чемъ, если изучаемый разсказъ (или басня) ведется въ формѣ діалога, то весьма полезно заставлят по нѣскольку учениковъ передавать изученное въ видѣ взаимнаго ихъ разговора между собою, какъ это дѣлается въ бл оустроенныхъ школахъ у насъ и заграницей.

Чтеніе по русски должно сопровождаться надлежащими объясненіями, которыя могутъ быть предлагаемы въ видѣ катихизаціи прочитанной статьи. Но при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы объясненія не выходили за предѣлы прямой ихъ цѣли пониманія смысла читаемаго, чтобы группировались около одного пункта прямаго содержанія статьи и заканчивались послѣдовательной, связной передачей прочитаннаго учениками. Само собою разумѣется, что отъ учениковъ должно всегда требовать отвѣтъ въ видѣ связнаго, цѣлаго предложенія.

Пріученіе къ самостоятельной передачѣ прочитаннаго начинается съ повторенія статьи по вопросамъ, которые предлагаетъ учитель ученику, такъ какъ пересказъ въ этой формѣ представляетъ наименѣе трудностей; но при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы предлагаемые вопросы располагались

въ извѣстномъ порядкѣ и послѣдовательности, дабы можно было вслѣдъ затѣмъ связать отрывочные отвѣты въ цѣлый разсказъ.

При этомъ желательно было бы, рядомъ съ упражненіемъ дѣтей въ чтеніи по книгѣ и передачею содержанія прочитаннаго, ввести наглядныя бесѣды по картинамъ, и даже, если окажется то возможнымъ, по предметамъ, имѣющимся у дѣтей передъ глазами. Такъ называемое „наглядное обученіе“ справедливо нынѣ составляетъ основу обученія родному языку въ элементарномъ курсѣ. Задача нагляднаго обученія въ приготовительныхъ классахъ состоитъ въ томъ, чтобы научить дѣтей не только смотрѣть, но и разсматривать предметы, не только видѣть, но и наблюдать явленія, пріобрѣтая въ тоже время навыкъ къ правильной рѣчи, умѣнье давать отвѣты всегда въ полныхъ и связныхъ предложеніяхъ, способность передать словесно то, что поражаетъ наши внѣшнія чувства. Наглядность сообщаетъ ясность мысли учащихся и вмѣстѣ содѣйствуетъ отчетливости словеснаго ея выраженія, поэтому принято наглядное обученіе называть упражненіемъ въ мышленіи и разговорѣ. Съ пріемами нагляднаго убученія наставники могутъ ознакомиться по дидактическимъ руководствамъ Шварца и Куртмана, Вурста, Дистервега и особенно Гардера, изданнымъ на русскомъ языкѣ. Пособіями для класснаго обученія въ семъ отношеніи могутъ служить:

1) „4 картины временъ года—весна, лѣто, осень и зима“, изд. Семеновымъ, съ руководствомъ его же „Даръ Слово“.

2) „Наглядное обученіе“, сост. Золотовымъ, 9 картинъ съ объяснительнымъ текстомъ.

3) „Картины для начальныхъ наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми“, изд. Московскаго Комитета Грамотности съ объясненіемъ.

4) „Времена года“, 4 картины, сост. по Штрюбингу Левицкимъ.

5) Иллюстрація сказокъ „о рыбакѣ и рыбкѣ“, „объ Ильѣ Муромцѣ“, изд. Московскаго Комитета Грамотности.

6) Наконецъ, матеріаломъ для наглядныхъ бесѣдъ могутъ служить: „Исторія Россіи въ картинахъ“ Золотова, съ текстомъ для разсказовъ; „Начало Руси“ и „Русь во времена Владиміра“, также съ объяснительнымъ текстомъ, изд. Московскаго Комитета Грамотности.

Что касается до ознакомленія учащихся въ приготовительномъ классѣ съ элементами грамматики роднаго языка, то оно должно дѣлаться практически, при чтеніи избранныхъ статей по книгѣ для чтенія. Сначала, по прочтеніи предложенія, дѣти путемъ вопросовъ научаются распознавать его члены, что послужитъ вмѣстѣ съ тѣмъ пособіемъ и для сознательнаго чтенія; затѣмъ достаточно будетъ, если ученики научатся различать одну часть рѣчи отъ другой, провесть слово по падежнымъ окончаніямъ, различить родъ именъ, и проспрягать глаголъ по основнымъ формамъ, различая только времена глаголовъ. Постоянный навыкъ въ полныхъ отвѣтахъ пріучитъ дѣтей къ полному предложенію, а устный разборъ состава его по вопросамъ—дастъ возможность дѣтямъ отчетливо различать его части —На этой ступени обученія представляется неудобнымъ давать дѣтямъ точныя опредѣленія изъ граматики, которыхъ они еще не могутъ и усвоить; все обученіе должно идти совершенно практически. Такъ измѣненіе склоняемыхъ именъ ученики могутъ усвоивать при разборѣ предложеній по вопросамъ, но такъ, чтобы отвѣтъ составлялъ цѣлое предложеніе: („Кто учитъ въ школѣ?“ Въ школѣ учитъ учитель. „Безъ кого въ школѣ нельзя учиться?“

безъ учителя. „Кому въ школѣ отвѣчаютъ уроки?" и т. д.). При этомъ, разсматривая картины, и ведя по нимъ бесѣды, дѣти усвоятъ наглядно понятія о предметѣ и его качествахъ, о явленіяхъ и дѣйствіяхъ, научатся различать сходства и различія предметовъ, ихъ назначеніе, пріучатся дѣлать описанія видимыхъ ими вещей и явленій и т. д.,—все это можетъ дать наставнику богатый матеріалъ для приготовительныхъ практическихъ объясненій изъ грамматики, не прибѣгая къ отвлеченнымъ теоретическимъ опредѣленіямъ. Полезныя въ семъ отношеніи указанія наставникъ приготовительнаго класса можетъ найти въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Знакомство съ начальными правилами орѳографіи также пріобрѣтаютъ дѣти практически. Для этой цѣли, кромѣ чтенія, служитъ диктовка. Сначала ученики пріучаются писать правильно слова по слуху, ясно и отчетливо различая въ словахъ отдѣльные звуки (для чего наставникъ нарочно выбираетъ подходящій матеріалъ). Если учитель пріучитъ учениковъ вѣрно разлагать и складывать слова по свуковому способу, то этимъ самымъ онъ уже полагаетъ основаніе правописанію, ибо огромное число словъ пишется такъ, какъ они выговариваются. Далѣе дѣтямъ сообщается, что не всѣ слова такъ пишутся, какъ произносятся, но есть отступленія, которыя и усвояются дѣтьми путемъ практическаго навыка. Здѣсь сперва упражненія учениковъ состоятъ въ томъ, что они сличаютъ произношеніе словъ съ начертаніемъ ихъ, подъ руководствомъ учителя, подчеркиваютъ замеченное между тѣмъ и другимъ различіе въ словахъ. Затѣмъ ученикамъ сообщаются и нѣкоторыя необходимѣйшія правила правописанія, каковы объ употребленіи буквы *ѣ* въ дательномъ и предложномъ падежахъ, объ употребленіи *ые* и *ыя* въ прилагательныхъ, *ѣе* и *е* въ сравненіи и т. под. Списываніе съ книги,

если оно производится правильно, также можетъ оказать въ этомъ случѣ пользу. Ороографическая правильность письма есть не только знаніе, но и привычка, или лучше сказать цѣлая сложная система навыковъ изображать слова по принятому образцу. Видя постоянно передъ собою правильный текстъ и всегда точно и единообразно его воспроизводя, ученикъ до того свыкается съ общепринятымъ нечертаніемъ слова, что слѣдуетъ ему невольно, хотя бы и безсознательно и каждая ошибка въ правописаніи будетъ уже поражать его зрѣніе своимъ отличіемъ.

Затѣмъ письменныя упражненія по русскому языку въ семъ классѣ, кромѣ диктовки, моутъ быть слѣдующія:

1) Писаніе наизусть выученнаго;

2) Составленіе предложеній изъ прочитанной статьи, по вопросамъ учителя;

3) Описаніе предметовъ, окружающихъ ученика, также по вопросамъ.

4) Отысканіе сходства и различія въ предметахъ;

5) Изложеніе усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа.

При этомъ слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду общее требованіе, чтобы письменнымъ работамъ всегда предшествовали устныя упражненія учениковъ, при чемъ учитель съ вниманіемъ долженъ слѣдить за правильностью, полнотою и стройностью ученическихъ отвѣтовъ; всѣ письменныя упражненія на этой ступени должны быть только передачею упражненій устныхъ, иначе они будутъ не по силамъ для дѣтей.—Равнымъ образомъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ препода-

ваніе русскаго языка и чистописанія будетъ поручено различнымъ учителямъ, необходимо, чтобы преподаватель русскаго языка при письменныхъ упражненіяхъ учениковъ, кромѣ указанныхъ въ этомъ планѣ сторонъ, обращалъ вниманіе и на почеркъ учениковъ, такъ чтобы письменныя упражненія учениковъ по русскому языку и занятія чистописаніемъ взаимно способствовали выработкѣ правильнаго, четкаго и красиваго письма. Объ изученіи стихотвореній и басенъ наизусть выше уже было замѣчено, что оно должно содѣйствовать изяществу и выразительности произношенія учащихся при чтеніи. Разумѣется, содержаніе стихотвореній должно быть дѣтямъ вполнѣ доступно, такъ чтобъ оно могло быть ими пересказано свободно своими словами.

3) **Ариѳметика** (4 урока).

Въ программу занятій приготовительнаго класса по ариѳметикѣ входитъ:

a) изученіе дѣтьми первыхъ чиселъ до 100, посредствомъ практическихъ чадачъ;

b) ознакомленіе учащихся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ;

c) изображеніе изученыхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать (нумерація.)

Пособіями для наставниковъ по сему предмету могутъ служить:

1) „Руководство къ ариѳметикѣ“ и „Собраніе ариѳметическихъ задачъ“ (по Грубе) Воленса; 2) „Методика ариѳметики „Е. Евтушевскаго и 3) „Ариѳметика для начальныхъ училищъ“ Леве.

Пособія для учащихся:

1) Ариѳметическій ящикъ, который можетъ служить и для изъясненій кубическихъ мѣръ.

2) Классныя счеты для цѣлыхъ чиселъ.

3) Линейныя мѣры—сажень, аршинъ, футъ, метръ.

4) Мѣры вѣса,—вѣсы съ гирями и разновѣски.

5) Аспидныя доски въ достаточномъ для класса количествѣ.

Кромѣ того, въ видахъ сообщенія наглядности преподаванію, учитель можетъ пользоваться и другими пособіями, которыя могутъ изготовлять сами ученики, по указанію учителя, напримѣръ, палочки или спички, отдѣльныя и связанныя въ пучки, по десяткамъ и сотнямъ и т. под. Хотя вышеизложеныя пособія для наглядности преподаванія начальнаго ариѳметическаго курса требуютъ нѣкоторыхъ затратъ, но пріобрѣтеніе ихъ весьма желательно, тѣмъ болѣе, что каждое изъ означенныхъ пособій можетъ имѣть примѣненіе и въ дальнѣйшемъ изученіи ариѳметики въ послѣдующихъ классахъ училищъ; а при недостаткѣ наглядныхъ пособій весьма трудно вести начальное преподаваніе счисленія вполнѣ педагогически.

Что касается самыхъ пріемовъ преподаванія, а равно и пользованія наглядными пособіями по ариѳметикѣ, то подробное изложеніе ихъ наставники найдутъ въ указанныхъ выше пособіяхъ для учащихся; здѣсь представляется достаточнымъ указать только общія требованія по сему предмету. Именно, въ начальномъ курсѣ ариѳметики учитель долженъ имѣть въ виду:

a) вполнѣ сознательное усвоеніе учебнаго матеріала программы дѣтьми и отчетливое уразумѣніе необходимости различныхъ дѣйствій съ числами.

b) всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся, самодѣятельности, находчивости, а также, по возможности, сообщеніе дѣтямъ навыка мыслить и выражаться правильно, послѣдовательно, точно.

Для достиженія этихъ общихъ задачъ учебный матеріалъ программы необходимо долженъ быть сообщаемъ въ формѣ, вполнѣ доступной дѣтскому пониманію. Для этой цѣли: a) курсъ ариѳметики въ приготовительномъ классѣ начинается съ наглядныхъ вычисленій; b) числа проходятся послѣдовательно, одно за другимъ и всесторонне, до пріобрѣтенія дѣтьми умѣнья пользоваться изученнымъ матеріаломъ вполнѣ свободно и сознательно, въ разнообразныхъ примѣненіяхъ къ рѣшенію практическихъ вопросовъ; при чемъ учащіеся вполнѣ осязательно знакомятся съ основными понятіями ариѳметическихъ дѣйствій: прибавить, отнять, уменьшить, увеличить, раздѣлить и проч; c) умственныя упражненія предшествуютъ письменнымъ, при чемъ учитель внимательно долженъ наблюдать, чтобъ умственныя вычисленія имѣли въ виду дѣйствительныя числа, а не знаки, ихъ изображающіе, какъ это нерѣдко бываетъ; письменныя вычисленія допускаются только въ впослѣдствіи, какъ дополненіе умственныхъ и наглядное ихъ изображеніе; д) способъ предподаванія элементарнаго курса ариѳметики долженъ быть эвристическій, наводящій и вызывающій самодѣятельность мысли учащихся, при чемъ ученикъ долженъ, по возможности, все дѣлать самъ, а учитель только руководитъ и направляетъ его дѣятельность. Такъ какъ курсъ начальнаго обученія счисленію есть преимущественно практическій, а задачи составляютъ главную

его основу, то представляется не излишнимъ изложить здѣсь хотя общія правила относительно задаванія задачъ въ приготовительномъ классѣ и ихъ обработки. a) Содержаніе задаваемыхъ задачъ должно быть вполнѣ доступно дѣтямъ, почему рекомендуется брать матеріалъ для этой цѣли изъ окружающей учениковъ дѣйствитальности, при семъ не только нѣтъ надобности, а даже слѣдуетъ избѣгать дѣлать подборъ задачъ по рубрикамъ дѣйствій (на сложеніе, вычитаніе и т. д.), но нужно стараться, чтобы каждая задача для рѣшенія своего требовала не одного дѣйствія, но двухъ и болѣе и заключала бы въ себѣ наиболѣе существенныя свойства изучаемаго числа. При самомъ задаваніи задачъ слѣдуетъ наблюдать: b) чтобы дѣти пріучались держать въ памяти не одни числовыя данныя задачъ, но и все ихъ содержаніе; c) чтобы ученики, по возможности, самодѣятельно находили путь къ рѣшенію данныхъ задачъ; d) чтобы при рѣшеніи задачъ каждый разъ производилась повѣрка и, кромѣ того, указывались бы, если возможно, и другіе пути къ тому же результату; e) чтобы при отвѣтахъ учениковъ непремѣнно требовалось указаніе того процесса, которымъ достигнутъ извѣстный результатъ; f) чтобы сначала задачи дѣлались въ классѣ, такъ какъ на первой ступени обученія необходимо постоянное руководство работами учениковъ; при томъ же выполненіе на первыхъ порахъ всѣхъ задачъ въ классѣ предупреждаетъ возникновеніе дурной привычки—списывать чужія работы, или поручать другимъ работать за себя; g) наконецъ, не слѣдуетъ ограничиваться и одною чисто практическою стороною задачъ; по мѣрѣ возможности, постепенно нужно руководить учащихся въ извлеченіи выводовъ и обобщеніи частныхъ фактовъ въ правила начальныхъ ариѳметическихъ дѣйствій, безъ чего обученіе ариѳметикѣ не достигнетъ своей формальной цѣли и ученики не пріобрѣтутъ сознательнаго и отчетливаго пониманія ареѳметическихъ истинъ.

4) Чистописаніе (3 урока).

На чистописаніе назначается 3 недѣльныхъ урока съ тою цѣлію, дабы учащіеся могли достаточно твердо овладѣть искусствомъ письма, чтобы незатрудняться выполненіемъ письменныхъ работъ въ послѣдующихъ классахъ.—Пособіемъ для наставника по сему предмету можетъ служить методическое руководство: „Обученіе письму въ начальной народной школѣ" изданное въ приложеніи къ журналу „Народная школа"), гдѣ подробно изъясненъ методъ обученія сему искуству, пріемы преподаванія, приготовительныя упражненія и весь ходъ обученія, а также указано примѣненіе такта и катихизаціи при обученіи письму. Что касается прописей, то пригоднѣе другихъ представляются „Образцы для упражненій въ письмѣ", изд. Гербачемъ.

5) Церковное пѣніе (2 урока).

Обученіе церковному пѣнію въ приготовительномъ классѣ производится съ голоса, по слугу. Пѣніе въ этомъ классѣ ведется униссономъ, по одиночкѣ и совокупно, цѣлымъ классомъ. При обученіи пѣнію главное вниманіе учителя доджно быть обращено на постановку голоса, на образованіе слуха на вѣрность интонаціи, а не на количество изученнаго матеріала. Желательно, чтобы хотя и не многое было преподано, но отчетливо усвоено и чтобъ ученики пріобрѣли правильную подготовку къ систематическому обученію въ 1 классѣ по нотамъ. Для пѣнія въ приготовительномъ классѣ наиболѣе простыми представляются слѣдующія молитвы и пѣснопѣнія: Господи помилуй; Подай, Господи; Тебѣ Господи; Царю Небесный; Достойно есть; Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси Господи люди твоя; Господи Воззвахъ къ Тебѣ; Свѣте тихій; Взбран-

ной Воеводѣ; Херувимская пѣснь; Символъ вѣры; вообще желательно было бы усвоеніе литургіи по простому напѣву, что не представляется труднымъ, такъ какъ дѣти безъ всякаго ученья сами любятъ пѣть то, что часто слышатъ въ церкви на богослуженіи; такимъ образомъ въ деревняхъ дѣти усвояютъ по слуху, напримѣръ, канонъ на Св Пасху и простое пѣніе литургіи. При обученіи пѣнію наставникъ долженъ съ особенною заботливостію слѣдить въ классѣ за дисциплиной которая на урокахъ пѣнія чаще всего нарушается, и не долженъ никогда допускать пѣнія чрезмѣрно громкаго, особенно крикливаго, которое, кромѣ того, что не отвѣчаетъ характеру и предмету занятій, нерѣдко вредно отзывается на на молодыхъ голосахъ и вообще не должно быть терпимо на урокахъ.

От 12 Іюня 1873 г. за № 27.—**Касательно наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего Апрѣля за № 1084, въ коемъ изъяснено: а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ $\frac{13}{22}$ минувшаго Марта, онъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ Государю Императору о соображеніяхъ Святѣйшаго Сѵнода касательно наперсныхъ крестовъ съ драгоцѣнными украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами

офицеровъ, и о предположеніи принять на будущее время за правило ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи священнослужителямъ носить таковые кресты только въ томъ случаѣ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ безъ украшеній; и б) что на сіе воспослѣдовало въ 31 день минувшаго Марта Высочайшее соизволеніе. Приказали: О настоящемъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода дать знать, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по Духовному вѣдомству печатными указами.

От 24 Апрѣля 1873 г. за № 16.—**О введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебника: „Исторіи христіанской церкви“ г. Смирнова.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 248, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной учителемъ Рязанской Семинаріи Смирновымъ „Исторіи Христіанской Церкви (2 выпуска. Рязань. 1872 г.)“. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленную учителемъ Рязанской Семинаріи Смирновымъ „Исторію Христіанской Церкви“ ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, исправилъ въ немъ указанные Комитетомъ недостатки; о чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 248.

Объ „Исторіи Христіанской Церкви (2 Выпуска. Рязань 1872 г.)“, составленной преподавателемъ Рязанской духовной Семинаріи Евграфомъ Смирновымъ.

„Исторія Христіанской Церкви“, составленная г. Смирновымъ, обнимаетъ собою жизнь и дѣятельность церкви Христовой отъ ея основанія до половины XI вѣка, т. е. до окончательнаго отдѣленія Римской церкви отъ союза съ церковію Вселенскою. Въ распредѣленіи церковно-историческихъ событій по періодамъ, отдѣламъ и даже параграфамъ составитель строго держался программы Учебнаго Комитета, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, хотя, по видимому, безъ всякой нужды, онъ отступаетъ отъ программы, переставляя одинъ параграфъ на мѣсто другаго. При составленіи своего труда г. Смирновъ, какъ видно, пользовался многими иностранными учебниками, исключительно нѣмецкими. Первымъ и самымъ капитальнымъ для него источникомъ служила Церковная Исторія профессора Дерптскаго Университета **Куртца**, только „не краткая“ и не „средняя“, а пространная, извѣстная подъ именемъ „**Handbuch der Kirchengeschichte**“. Къ этому главному и первостепенному источнику примыкаютъ у него нѣсколько другихъ, второстепенныхъ, между которыми наибольшимъ вниманіемъ составителя пользовалась Церковная Исторія **Риттера, Герике** и **Гассе**, переведенная на русскій языкъ подъ редакціею профессора Казанской духовной академіи Соколова. Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ въ отдѣлѣ апостольскаго

вѣка можно заключить, что у Смирнова была также подъ руками исторія апостольской церкви Шаффа.

Не смотря однакожъ на разнообразіе источниковъ, съ разнообразными оттѣнками и направленіями, исторія г. Смирнова носитъ характеръ единства и обнаруживаетъ значительную долю самостоятельной переработки. Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ нѣмецкихъ учебниковъ, составитель заимствуетъ изъ нихъ то, что находитъ для себя лучшаго и пригоднѣйшаго. Онъ очень хорошо понимаетъ, что можно взять у нѣмецкаго автора цѣликомъ. безъ всякаго ущерба для православной исторіи, и что нужно измѣнить или передѣлатъ, согласно съ православными взвлядами и понятіями. Всякая смѣлая протестанская мысль, всякое даже двусмысленное выраженіе зорко предусматриваются составителемъ и тотчасъ или направляются въ другую сторону, или замѣняются иными выраженіями, или наконецъ вовсе опускаются. Большая часть трудностей, почти неизбѣжныхъ при передѣлкѣ инославныхъ сочиненій на православный ладъ, можно сказать рѣшительно препобѣждена авторомъ. Тѣмъ не менѣе и у него, какъ бы противъ его воли, проскользаютъ иногда такія выраженія и встрѣчаются такіе пріемы, которые могутъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Это особенно нужно сказать о раскрытіи христіанскаго вѣроученія во время аріанскихъ и несторіанскихъ споровъ. Увлекшись пріемомъ нѣмецкихъ историковъ въ изложеніи церковныхъ догматовъ, которые по ихъ мнѣнію, въ самомъ началѣ находились въ какомъ то хаотическомъ, неопредѣленномъ состояніи и развивались постепенно, такъ что церковь на первыхъ порахъ своего существованія сама не сознавала еще ясно, чему вѣровала, г. Смирновъ, повидимому, самъ склоняется къ этому взгляду и смотритъ на ереси, какъ на

необходимое явленіе, при помощи котораго догматъ получаетъ опредѣленный видъ и содержаніе, и причина котораго заключается не въ разумѣ, такъ или иначе относящемся къ положительному и неизмѣнному ученію Церкви, а въ самомъ этомъ ученіи, неизбѣжно вызывавшемъ различные споры и толкованія. Приступая, наприм. къ изложенію аріанской ереси, Смирновъ такъ перефразируетъ мысль Герике: „вопросъ о Св. Троицѣ, возбужденный въ III вѣкѣ антитринитаріями, па соборахъ противъ нихъ, былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ **признаніемъ троичности въ Богѣ**", какъ будто до появленія антитринитаріевъ не было въ Церкви ученія о св. Троицѣ и какъ будто соборы противъ антитринитаріевъ въ первый разъ признали, что въ Богѣ три лица". **Оставалось теперь**, продолжаетъ авторъ, опредѣлить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы". Почему же непремѣнно **оставалось**, что за необходимость такая? По представленію г. Смирнова, дѣйствительно, выходитъ, что необходимо было опредѣлить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы, потому что мнѣнія объ этомъ догматѣ или о томъ,—признавать ли Іисуса Христа Богомъ въ собственномъ смыслѣ или не признавать,—были въ Церкви весьма различны." Въ Церкви александрійской, говоритъ авторъ, послѣ борьбы съ Савелліемъ и послѣ **многихъ колебаній** учителей этой церкви въ рѣшеніи вопроса, **у большинства установилось такое воззрѣніе,** что лица св. Троицы, имѣя одно божеское существо и будучи равны между собою по достоинству, въ тоже время имѣютъ отдѣльное одно отъ другаго бытіе" (стр. 80 2. выпускъ). Какія воззрѣнія относительно этаго догмата существовали въ другихъ церквахъ, объ этомъ авторъ умалчиваетъ, вѣроятно потому, что вездѣ господствовало полнѣйшее колебаніе. И вотъ, какъ необходимое слѣдствіе не установившагося еще церковнаго ученія о св. Троицѣ, является ересь Арія. Но такой взглядъ на про-

исхожденіе аріанства не можетъ быть принятъ съ православной точки зрѣнія. По православнымъ понятіямъ, ересь аріанская, какъ и всякая другая, есть явленіе случайное, которое могло быть и не быть, и при всемъ томъ Церковь осталась бы съ тѣми же догматами, какіе она содержала отъ самаго начала и содержитъ нынѣ. Ереси имѣли для Церкви только значеніе отрицательное, представляя ей поводъ точнѣе формулировать свое собственное ученіе, искони неизмѣнно содержимое ею. Въ борьбѣ съ ересями развивалась только внѣшняя сторона церковнаго ученія, подобно тому, какъ развивается съ годами человѣческое тѣло, не умножаясь однакожъ и не уменьшаясь въ числѣ своихъ членовъ и органовъ. Такъ ставитъ этотъ вопросъ и программа Учебнаго Комитета, которая говоритъ не о развитіи церковнаго ученія, а только объ „**опредѣленіи и утвержeніи** его на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, **по поводу ересей**". Между тѣмъ у г. Смирнова какъ будто выходитъ, что ереси не только способствовали формальному развитію догматовъ Церкви, но и давали имъ такое содержаніе, котораго они прежде не имѣли, такъ сказать, въ церковномъ сознаніи. Исторія дѣйствительно представляетъ намъ, что аріанское лжеученіе возникло вовсе не изъ той необходимости, какую приписываетъ ему Смирновъ. Не будь Арій человѣкомъ гордымъ и честолюбивымъ, не встрѣть онъ себѣ соперника въ епископѣ Александрѣ, при соисканіи александрійской кафедры, которой онъ такъ сильно домогался, но недостигъ желаемаго, тогда исторія, быть можетъ, не знала бы и самаго имени аріанской ереси, а церковь все-таки признавала бы Сына Божія равнымъ Отцу по божеству. Но эти факты, очевидно, не могли найти мѣста въ исторіи Смирнова, такъ какъ онъ поставилъ себѣ задачею выяснить внутреннее, необходимое развитіе церковнаго ученія. Въ протестантскихъ учебникахъ понятно, съ какою цѣлію это дѣлается; въ православныхъ же

можно было бы не касаться этого или по крайней мѣрѣ излагать дѣло безъ всякой односторонности. Точно также г. Смирновъ придаетъ значеніе необходимости и появленію несторіанства, опуская опять изъ виду личныя наклонности Несторія, которому вздумалось затѣять новую ересь. Авторъ такъ начинаетъ свою рѣчь объ этомъ предметѣ: „Къ Концу IV вѣка, послѣ борьбы съ разнаго рода еретиками, Церковь раскрыла вполнѣ ученіе о лицѣ Господа Іисуса Христа, доказавъ, что Онъ есть Богъ и вмѣстѣ человѣкъ. Оставался только **не уясненнымъ**—продолжаетъ онъ—вопросъ объ образѣ соединенія въ Его лицѣ Божеской и человѣческой природъ и взаимномъ отношеніи той и другой. Этотъ вопросъ стоялъ **теперь на очереди**. Разрѣшеніе его должно было послѣдовать въ **близкомъ будущемъ** и дѣйствительно послѣдовало“. Все сказанное совершенно вѣрно, но тутъ опять замѣчается протестантскій оттѣнокъ, взятый на этотъ разъ у Гассе. Что это значитъ, что вопросъ объ образѣ соединенія двухъ естествъ во Христѣ оставался неуясненнымъ и **стоялъ на очереди**? Для кого онъ былъ не ясенъ: для самой ли Церкви или для богословской мысли, для науки? У автора какъ будто выходитъ, что вопросъ о томъ, надобно ли признать въ Іисусѣ Христѣ Бога и человѣка, какъ два самостоятельныя лица, оставался не яснымъ вообще, какъ для Церкви, такъ и для науки; что Церковь въ этомъ вопросѣ, какъ и въ аріанскомъ, раздѣлилась на два лагеря или двѣ партіи, изъ которыхъ одна примкнула къ воззрѣнію александрійской школы и утверждала, что въ Іисусѣ Христѣ одно Богочеловѣческое лице и слѣдовательно Дѣва Марія есть Богородица, другая, примкнувшая къ антіохійской школѣ, учила, что въ Іисусѣ Христѣ два лица, какъ и два отдѣльныхъ естества, слѣдовательно Дѣва Марія есть человѣкородица или Христородица, потому что родила простаго человѣка, съ которымъ нравственно, а не ѵпостасно, соеди-

нилось Божество. Представителемъ перваго воззрѣнія является св. Кириллъ Александрійскій, а втораго—Несторій, патріархъ Константинопольскій. Но вотъ что странно: въ то время, какъ этотъ вопросъ считался неуясненнымъ и „стоялъ“, по выраженію автора, „на очереди“, оказалось, что онъ давно уже уясненъ и рѣшенъ, и притомъ въ такой средѣ, отъ которой менѣе всего можно было ожидать какихъ либо выспренних богословскихъ умозрѣній, именно, въ простомъ Константинопольскомъ народѣ. Когда Несторій началъ проводить „богословскія воззрѣнія“ антіохійской школы съ церковной кафедры и сталъ проповѣдывать, что Дѣва Марія не есть Богородица, потому что родила простаго человѣка, то константинопольскій **народъ,** вмѣстѣ съ клиромъ и монахами поголовно возсталъ противъ такого лжеученія. Какъ же это объяснить, если вопросъ объ этомъ былъ не уясненнымъ даже для глубокомысленныхъ богослововъ? Г. Смирновъ понимаетъ это затрудненіе и спѣшитъ замѣтить, что Константинополь въ этомъ догматѣ примыкалъ къ Александріи, т. е. яснѣе сказать—къ александрійской школѣ. „Въ Константинополѣ“, говоритъ онъ, „также какъ и въ Александріи, въ противуположность Антіохійскимъ богословамъ, на соединеніе двухъ естествъ въ лицѣ Іисуса Христа **смотрѣли,** какъ на соединеніе существенное въ одно Богочеловѣческое лице и потому . . . здѣсь **общественнымъ** наименованіемъ пресв. Дѣвы Маріи было Богородица“ (стр. 154, 2 выпускъ). Но объясненіе это все таки оказывается неудовлетворительнымъ; оно не даетъ отвѣта на вопросъ: какимъ образомъ случилось, что богословское воззрѣніе, проповѣдуемое въ Египтѣ, могло до такой степени распространиться въ Константинополѣ, что сдѣлалось общественнымъ, народнымъ? Конечно, ученые взгляды; въ какой бы части свѣта не высказывались быстро усвояются учеными людьми разныхъ странъ и національностей; но этого нельзя сказать по отношенію къ массѣ,

къ народу. Или вотъ другой фактъ. Когда на соборѣ въ Ефесѣ, св. Кириллъ вмѣстѣ съ другими епископами осудилъ ересь Несторія, ефесскій народъ съ восторгомъ встрѣтилъ такое рѣшеніе собора и съ тріумфомъ проводилъ защитниковъ православія, не смотря на всѣ полицейскіе происки друзей Несторія; а казалось бы, что ефесскій народъ, по своей близости къ Антіохіи, скорѣе долженъ бы былъ усвоить себѣ воззрѣніе антіохійской школы, чѣмъ александрійской, если только это было воззрѣніе школы. Всѣ эти замѣчанія направлены къ тому, что г. Смирновъ, увлекшись пріемомъ нѣмецкихъ историковъ, какъ будто недовольно ясно разграничиваетъ двѣ разнородныя вещи, которыхъ отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать, именно: положительное ученіе церкви, какъ оно дано Откровеніемъ и изначала хранилось въ общемъ церковномъ преданіи, и научное уясненіе этого же самаго ученія путемъ разума, который въ своихъ воззрѣніяхъ заходитъ иногда за предѣлы богопреданнаго и общепринятаго догмата. Первое, т. е. положительное ученіе Церкви само по себѣ не вызывало такихъ вопросовъ, которые необходимо „стояли на очереди и требовали рѣшенія въ близкомъ или далекомъ будущемъ“; но научное разъясненіе того или другаго догмата могло всегда, какъ и теперь еще можетъ, подать поводъ къ разнаго рода вопросамъ, заблужденіямъ, ересямъ. Въ такихъ случаяхъ возникала борьба Церкви съ заблужденіемъ, а не борьба только разныхъ богословскихъ направленій, въ которой Церковь не знала, къ какой сторонѣ примкнуть. По этому сказать, напр., что Церковь приняла въ одномъ вопросѣ воззрѣніе Александрійской школы, а въ другомъ—воззрѣніе Антіохійской, неумѣстно въ православномъ учебникѣ. Между тѣмъ у г. Смирнова весь несторіанскій споръ заканчивается тѣмъ, что церковь приняла антіохійское исповѣданіе; только у него, вмѣсто слова „Церковь“. употреблено „императоръ“ и сказано такъ: „императоръ ут-

вердилъ посредствующее антіохійское исповѣданіе“ (стр. 166, 2 выпискъ). Почему въ этомъ случаѣ императоръ или, точнѣе, Церковь предпочла воззрѣніе антіохійскихъ богослововъ воззрѣнію Кирилла александрійскаго или, что тоже, александрійскихъ богослововъ,—этотъ вопросъ остался у автора неразъясненнымъ въ данномъ параграфѣ. Видно только, что защитникъ православія, св. Кириллъ, былъ не совсѣмъ правъ, но въ чемъ именно, не показано; объ этомъ можно только отчасти догадываться изъ другихъ, слѣдующихъ за тѣмъ параграфовъ, гдѣ идетъ уже рѣчь о монофизитской ереси вышедшей изъ александрійской школы.

(Продолж. въ слѣд. №).

II.

СВѢДѢНІЯ ПО ПЕНЗЕНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Награды:

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 Апрѣля 1873 года за № 1605, дано знать Его Преосвященству, что по Пензенской Епархіи въ 8 день Апрѣля Всемилостивѣйше удостоены награжденія: **наперсными крестами** выдаваемыми отъ Святѣйшаго Сѵнода Протоірей Инсарскаго Казанскаго собора Іоаннъ Толузаковъ и Священникъ Пензенской Петропавловской церкви Петръ Секторовъ, **Камилавками:** Священники: Пензенскаго Троицкаго женскаго монастыря Матѳей Пролейскій, селъ Архангельскаго Голицына, Саранскаго уѣзда, Іаковъ Тиховъ и Рахманки, Керенскаго уѣзда, Терентій Перовскій, **скуфьями:** Благочинный, Пригорода Атимара Саранскаго уѣзда, Священникъ Василій Корнельевъ, испр. долж. Благочиннаго, села Малой Ижморы, Керенскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Масловскій Священники селъ: Полянъ Чембарскаго уѣзда, Василій Боголюбовъ, Пыркина, Мокшанскаго уѣзда, Василій Листовъ, Аксела, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Любимовъ,

Мокшанскаго Успенскаго собора Петръ Калліоповъ, Вражскаго, Чембарскаго уѣзда, Василій Добровольскій, Катмиса, Городищенскаго уѣзда Θеодоръ Ахматскій и Ушенки, Керенскаго уѣзда, Іоннъ Масловскій.

Перемещены:

Священникъ села Городищь, Саранскаго уѣзда, Андрей Фатигаровъ въ село Гартъ тогоже уѣзда, Свящ. с. Доншина Чембарскаго уѣзда Викторъ Успенскій къ Пайгармской Параскево-Вознесенской женской общинѣ.

Свящ. Параскево-Вознесенской женской общины Сергій Виллаховъ въ с. Кулдымъ Инсарскаго уѣзда Свящ. с. Дуракова Керенскаго уѣзда, Іоаннъ Архангельскій въ с. Бѣлынъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда.

Свящ. Пенз. каѳедральнаго собора Стефанъ Масловскій на Свящ. настоятельское мѣсто къ Пенз. Духосошественской церкви.

Дьячекъ с. Студенца, Наровчатскаго уѣзда, Василій Муромскій въ село Вьюнки, тогоже уѣзда.

Пономарь села Гольцовки, Мокшанскаго уѣзда, Алексѣй Левитскій въ с. Юдино тогоже уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

На первое трехлѣтіе къ церквамъ селъ: Юнокъ, Наровчатскаго уѣзда, отставной унтеръ-офицеръ Лука Карамышевъ, Еремѣева Саранскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій

Зиминъ, Пособной Пелетьмы, Мокшанскаго уѣзда, крест. Матвѣй Пузряковъ, Починокъ, Инсарскаго уѣзда, крест. Емельянъ Сибиревъ, Камынина, Чембарскаго уѣзда, крест. Григорій Костинъ, Проказны, Мокшанскаго уѣзда, крестьянинъ Семенъ Доспѣховъ и Покровской церкви села Покровскаго, Наровчатскаго уѣзда, крест. Яковъ Жильцовъ.

На второе трехлѣтіе къ церквамъ селъ: Усть-Каремши Нижне-Ломовскаго уѣзда крест. Ѳома Жулябинъ и Инсарскаго уѣзда, Адашева крест. Никита Киселевъ, Рыскина кр. Евфимъ Тулуповъ и Хитрова кр. Петръ Савельевъ.

На третіе трехлѣтіе къ церкви села Шелалейки, Чембарскаго уѣзда, крест. Нефедъ Артемовъ.

На четвертое трехлѣтіе къ церкви села Куликовки Чембарскаго уѣзга, кр. Іустинъ Луконинъ.

Вслѣдствіе ходатайства прихожанъ открыты церковно—приходскія попечительства при церквахъ селъ по опредѣленьямъ Епархіальнаго Начальства, отъ 23 Мая при церкви села Себалдуева, Чембарскаго уѣзда 29 Мая, при церкви села Починокъ, Инсарскаго уѣзда, отъ 11 Іюня, при церкви села Шелдаиса, Керенскаго уѣзда и отъ 21 Іюня при церкви села Блиновки, Нижне-Ломовскаго уѣзда.

Вслѣдствіе рапорта Завѣдывающаго 2-мъ благочинническимъ округомъ Краснослободскаго уѣзда, отъ 3 Іюня 1873 года за № 106 и состоявшагося по оному 12 Іюня опредѣленію Пензенскаго Епархіальнаго Начальства, Священникъ села Малой Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, Михаилъ Валдуевскій, по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ должности цензора проповѣдей по 2 Благочинническому округу,

Краснослободскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ Священникъ села Базарныхъ Дубровокъ Іоаннъ Кастальскій.

СПИСОКЪ

лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія въ пользу предположеннаго Миссіонерскаго Братства при каѳедральномъ соборѣ города Пензы.

№№	КТО ИМЕННО ПОЖЕРТВОВАЛЪ.	Сумма. Руб.
1	Настоятель Нижне-Ломовскаго Казанскаго монастыря Архимандритъ Евпсихій— — — — —	25
2	Казначей того монастыря Іеромонахъ Анатолій—	5
	Іеромонахи того монастыря:	
3	Адріанъ- — — — — — — —	5
4	Аркадій — — — — — — —	5
5	Иннокентій — — — — — — —	3
6	Парѳеній — — — — — — —	3
7	Савватій — — — — — — —	5
8	Доримедонтъ— — — — — — —	3
9	Священникъ Василій Богородицкій - — —	5
10	Монахъ Амвросій — — — — — — —	3

11	Послужникъ Павелъ Пачелмовскій— — —	3
12	Настоятель Наровчатскаго Сканова монастыря, Архимандритъ Амвросій- — — — —	5
13	Настоятельница Пайгармской Параскево-Вознесенской женской Общины Пелагія Смирнова съ совѣтомъ — — — — — — — —	3
14	Пензенскій Градскій Голова Петръ Петровичъ Пахолковъ — — — -- — —	100
15	Коллежскій Асессоръ Алексѣй Семеновичъ Чулковъ — — — — — — — —	5
16	Владѣлецъ села Салмы Саранскаго уѣзда Николай Лаврентіевичъ и жена его Александра Тимофеевна Безобразовы — — — — — —	25
17	Дѣйствительная Статская Совѣтница Вѣра Павловна Чарикова — — — — — — —	10
18	Софья Ивановна Саницкая— — — — —	5
19	Настоятель Класнослободскаго Спасо-преображенскаго монастыря, Архимандритъ Нифонтъ. — —	1
	Итого по 1 Іюля 1873 года пожертвованій на предполагаемое Миссіонерское Братство при каѳедральномъ соборѣ города Пензы двѣсти девятнадцать рублей — — — — — — — —	219

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семин., Архимандритъ **Сѵмеонъ**.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 г. Іюля 14 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Священникъ **К. Смирновъ**.



ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 16 ІЮЛЯ, 1873 ГОДА.

ПОУЧЕНІЕ

къ простолюдину объ истинныхъ чувствованіяхъ христіанина при созерцаніи въ храмѣ Божіемъ Святыхъ иконъ.

Ты, христіанинъ, знаешъ уже, что особеннымъ и единственнымъ въ храмѣ Божіемъ, а въ домѣ преимущественнымъ занятіемъ твоимъ должна быть истинная молитва.—Знаешъ также и то, что молиться надобно Единому Богу.—Къ сему Высочайшему

Лицу долженъ ты возсылать свои молитвы.—Но ясно ли ты о семъ разумѣешъ? Точно ли понимаешъ, что токое—Божество, что симъ Святымъ Именемъ нарицается?

Многіе, особенно простолюдины, привыкли смотрѣть на все чувственно, одними тѣлесными глазами, безъ всякаго размышленія въ умѣ своемъ, часто, когда Имя Богъ придетъ имъ на мысль, не къ другому какому предмсту относятъ Его и въ храмѣ Божіемъ и въ домѣ, какъ только къ Святой иконѣ.— И если кто нибудь спроситъ ихъ, гдѣ есть Богъ; они тотчасъ взоръ свой обращаютъ на Святую икону, и чрезъ то обнаруживаютъ, какъ будто икону Богомъ почитаютъ.—Равнымъ образомъ, когда имъ надобно молиться; то на святую икону только и молятся, такъ что если бы не было иконы, то они затруднились бы и въ самомъ моленіи своемъ.

Не такія ли еще мысли и у тебя, христіанинъ? Если такія; то это есть величайшая погрѣшность съ твоей стороны,—это равно совершенному незнанію Бога, невѣдѣнію того Святѣйшаго Лица, Которому ты долженъ молиться.—Дѣлая сіе, ты какъ бы икону Богомъ своимъ творишъ.—Но икона не есть Богъ.—Самое слово „икона“ показываетъ это.—Икона есть слово Греческое, и означаетъ „наружный видъ“ или „образъ“ поэтому на нашемъ Русскомъ языкѣ всѣ Святыя иконы и называются „образами“.— Святая икона не есть Богъ,—она есть только образъ Божій; самое слабѣйшее начертаніе того вида, въ

какомъ угодно было Богу нѣкогда являться человѣкамъ.—Напримѣръ, Пророки видили Бога—Отца, въ образѣ мужа престарѣлаго, древняго, какъ Безначальнаго и Безконечнаго; по этому и на иконахъ Богъ—Отецъ изображается Ветхимъ деньми, въ знаменіе Его вѣчности.—Угодно было Богу—Сыну явиться на землѣ въ видѣ совершеннаго человѣка; для того Сынъ Божій на иконахъ и начертывается всегда совершеннымъ человѣкомъ. Снизшелъ Духъ Святый съ небесъ въ видѣ голубя на крестившагося Христа, посему и пишется Духъ Святый въ видѣ голубинѣ.

Такимъ образомъ ты христіанинъ, взирая на Святыя иконы, долженъ имѣть истинное чувствованіе объ нихъ; долженъ принимать ихъ не за самое Божество, а только за изображеніе, и притомъ—за изображеніе не самой сущности Божества, а однихъ только внѣшнихъ видовъ, въ которыхъ Премудрый Богъ являлся человѣкамъ, приспособляясь къ нашимъ слабымъ понятіямъ.—Существо Божіе не на иконѣ, не въ деревѣ, не въ краскахъ заключается, но состоитъ въ духовной невидимой, красками неизобразимой и не описываемой сущности, которая и на небеси пребываетъ и всю землю наполняетъ, которая и въ освященномъ храмѣ присутствуетъ, и обыкновеннаго дома нашего не призираетъ.—Существо Божіе ни отъ кого начала не имѣетъ, ни когда не измѣняется, не тлѣетъ, и не ветшаетъ, и не будетъ имѣть конца; тогда какъ Святая икона и начало получаетъ отъ художника, и съ теченіемъ вре-

мени измѣняется, отъ воздуха повреждается, а часто истлѣвая и совсѣмъ разрушается, и только иногда невидимою благодатію Божію отъ разрушенія сохраняется къ прославленію Святаго Имени Божія.—Существо Божіе не въ одномъ храмѣ, не на стѣнѣ и не въ переднемъ углу дома твоего имѣется; но вездѣ; Оно, какъ Вездѣсущее, предъ тобою всегда, и ты предъ Нимъ на всякомъ мѣстѣ.

Слѣдовательно, ты, христіанинъ и молиться долженъ сему Вездѣсущему Существу на всякомъ мѣстѣ,—не только тамъ, гдѣ Святая икона стоитъ, но и тамъ, гдѣ бы образа Божія не было, живо въ умѣ своемъ представляя, что Богъ, по невидимому духовному Существу Своему вездѣ есть.—Да Святыя иконы для того и поставляются въ освященныхъ храмахъ и въ домахъ, чтобы мы чрезъ нихъ, какъ чрезъ наружныя указанія, слабою памятію своею воспоминали о Единомъ Вездѣсущемъ Богѣ своемъ, и имѣя ихъ предъ глазами представляли, что такъ точно находится предъ нами невидимо Самъ Богъ, самое существенное Высочайшее и Святѣйшее Лице Его,—и чтобы мы, съ глубочайшимъ благоговѣніемъ взирая на Святый образъ и преклоняя предъ нимъ колѣна, духомъ своимъ поклонялись самому Высочайшему невидимо предъ нами присутствующему Существу, какъ Богу, Творцу, Вседержителю, Владыкѣ, Искупителю и Освятителю, и съ Нимъ, какъ Живымъ, какъ на насъ взирающимъ, какъ наши прошенія слушающимъ и пріемлющимъ, благоговѣйно бесѣдовали и устами и сердцемъ.

И такъ, христіанинъ, предстоя въ освященномъ храмѣ и взирая на Святыя Иконы, всегда отъ образа Божія возводи мысль свою на Самаго, невидимо тебѣ самымъ существомъ Своимъ соприсутствующаго, Господа также, какъ Святый образъ Его видимо предъ тобою предстоитъ, и молись Ему, устами воспѣвая божественныя пѣсни, тѣломъ покланяясь, а умомъ и сердцемъ предлагая свои внутреннія сердечныя молитвы и воздыханія. Молись Ему Единому духомъ своимъ, помня, что Богъ есть Духъ (Іоан. IV. 24).—Аминь.

Архимандритъ Сѵмеонъ.

Отъ чего исправленіе книгъ при Патріархѣ Никонѣ вызвало расколъ?

Исправленіе книгъ при Патріархѣ Никонѣ вызвано было настоятельною нуждою. Въ печатныхъ книгахъ много было неисправностей, которыя вошли въ нихъ изъ рукописныхъ книгъ. На эти неисправности хотя и обращали вниманіе наши пастыри Русскіе и старались объ исправленіи ихъ, однако съ каждымъ изданіемъ въ книги вносились новыя разности. При прежнемъ порядкѣ изданія книгъ иначе быть не могло,—оно было, большею частію, въ рукахъ частныхъ лицъ; а лица эти были часто люди безъ большаго образованія и не всегда благонамѣренные, которыя притомъ или вовсе не находились подъ контролемъ церковной власти, или, если находились, то подъ довольно слабымъ—такъ что произволу книжныхъ издателей былъ полный просторъ. Разности въ книгахъ неизбѣжны были уже и потому, что издатели имѣли подъ руками не одинаковые списки; притомъ одни пользовались однимъ спискомъ, а другіе нѣсколькими.

Не касаясь тѣхъ разностей, которыми отличались книги разныхъ изданій, скажемъ объ Іосифовской редакціи церковныхъ книгъ. Справщики при Патріархѣ Іосифѣ, хотя были лица и нарочито избранныя для книжнаго исправленія (*), но они не обла-

---

(*) Стефанъ Вонифатіевъ—Протопопъ придворный и царскій духовникъ, Іоаннъ Нероновъ—ключарь Успенскаго со-

дали научными знаніями, образованіемъ, нужными для выполненія этого дѣла, частію были люди не благонамѣренные. Пользуясь полною довѣренностію Патріарха и уваженіемъ при дворѣ и въ народѣ, они вели дѣло исправленія по своему произволу, дѣлали въ книгахъ измѣненія въ словахъ и оборотахъ рѣчи, прибавки и убавки и пр. Но что особенно не хорошо, такъ это то, что Іосифовскіе справщики, принадлежа сами къ числу послѣдователей стоглава, рѣшились накопецъ внести въ церковныя книги и дѣйствительно внесли ученіе „о сугубой аллилуіи“ и „о двуперстномъ сложеніи“—два самые главные догмата Русскаго раскола. Какъ было оставить безъ перемѣны церковныя книги Іосифовской редакціи? Это значило дать раскольническимъ мнѣніямъ на всегда укорениться въ русской церкви, что было бы не безопасно для ней. Положимъ что раскольническія мнѣнія касались больше обрядовой стороны; но дѣло въ томъ, что нѣкорыя изъ этихъ мнѣній (о двуперстіи) народнымъ сознаніемъ принимаемы были не въ качествѣ обрядовыхъ постановленій, а въ качествѣ догматическихъ, изъ за которыхъ многіе готовы были отпасть отъ церкви, какъ показалъ опытъ. Въ интересахъ вѣры и церкви необходимо было прибѣгнуть къ радикальному исправ-

---

бора въ Москвѣ, Ѳеодоръ—діаконъ Благовѣщенскаго Московскаго собора, Аввакумъ изъ Юрьевца Повольскаго, Лазарь—Священникъ Романовскій, Никита—Священникъ Суздальскій—Пустосвятъ, Логинъ—Протопопъ Муромскій, Даніилъ-Протопопъ Костромской и др.

ленію богослужебныхъ книгъ. Такое великое дѣло нашло достойнаго исполнителя себѣ въ лицѣ Патріарха Никона, который велъ его со всею осторожностію и благоразуміемъ. Никонъ совѣтуется съ царемъ, собираетъ соборъ (1654 г.) и дѣйствуетъ въ силу соборнаго опредѣленія. Стараніемъ его пріобрѣтено было множество рукописныхъ древнихъ Славянскихъ (присланы были изъ разныхъ русскихъ монастырей) и Греческихъ (присланныхъ съ Аѳона и др. мѣстъ) книгъ. Всѣ эти рукописи сличены были на соборѣ (1655 г.) и между собою и съ новыми Московскими печатными книгами. Отцы собора „обрѣтоша древнія Греческія съ ветхими Словенскими книгами во всемъ согласующая; въ новыхъ же Московскихъ печатныхъ книгахъ съ Греческими же и Словенскими древними многія несогласія и прегрѣшенія.“ Чтобы положить начало исправленію, сами отцы собора немедленно занялись исправленіемъ служебника и „во всемъ справя сію книгу и согласно сотворя древнимъ Греческимъ и Словенскимъ“, повелѣли напечатать ее въ Москвѣ въ томъ же году (1655 г.). Такимъ же образомъ по Греческимъ и древнимъ Славянскимъ книгамъ, вслѣдствіе соборнаго опредѣленія, должны были быть исправлены и прочія Богослужебныя книги.

Первымъ дѣломъ Никона было удаленіе съ печатнаго двора прежнихъ справщиковъ, какъ мало-образованныхъ и вовсе незнавшихъ греческаго языка. На ихъ мѣсто были избраны люди ученые, знавшіе не только Славянскій языкъ, но и Греческій и Ла-

тинскій: Епифаній Славяницкій, Арсеній, Дамаскинъ—Іеромонахи Кіевскіе, которые еще прежде вызваны были изъ Кіева, Арсеній грекъ—Іероманахъ, Черный попъ Іаковъ, по прозванію Философъ (вызваны были изъ Соловецкаго монастыря), Архимандритъ Діонисій, прибывшій съ Аѳонской горы.—Новые справщики съ усердіемъ взялись за переводъ и исправленіе книгъ, по указанію Никона. Самъ Никонъ, между тѣмъ, обратилъ свое вниманіе на крестное знаменіе, на счетъ котораго въ то время не было согласія,—одни крестились треперстно, а другіе—двуперстно; двуперстіе даже было распространеннѣе,—его держались и многіе изъ духовенства, да и самъ Никонъ сначала двуперстно крестился.—Въ рѣшеніи вопроса, какое перстосложеніе правильнѣе, авторитетомъ для Никона были восточные Архипастыри. Отвѣтъ Константинопольскаго Патріарха Паисія (которому Никонъ съ Мануиломъ грекомъ предложилъ до 26 вопросовъ, тутъ же и о крестномъ знаменіи), что крестное знаменіе надобно творить 3-мя перстами правой руки и мнѣніе относительно крестнаго знаменія Макарія—Патріарха Антіохійскаго, Гавріила—Патріарха Сербскаго, Григорія—Митрополита Никейскаго, Гедеона—Митрополита Молдавскаго, бывшихъ въ Москвѣ 1656 г., убѣдили вполнѣ Никона въ правильности троеперстія; двуперстіе же Святители сочли ересью и крестившихся двумя перстами приравняли къ еретикамъ и подражателямъ арменовъ и наложили на нихъ проклятіе (проклятіе произнесено было ими въ недѣлю православія въ Успенскомъ соборѣ).—По этой инициативѣ

дѣйствовалъ и Никонъ и созванный имъ, съ согласія Царя Алексѣя Михаиловича, Соборъ Русскихъ Архіереевъ, который наложилъ на двуперстниковъ проклятіе (1656 г.). На этомъ же соборѣ разсмотрѣна была скрижаль, только-что переведенная съ греческаго языка и напечатанная. Первыя напечатанныя книги—служебникъ, скрижаль и др. разосланы были по городамъ и селамъ съ тѣмъ, чтобы по нимъ отправлялись церковныя службы.

Какъ видно, всѣ церковныя перемѣны при Патріархѣ Никонѣ клонились къ тому, чтобы положить конецъ разностямъ, вошедшимъ какимъ-бы-то ни было образомъ въ богослужебныя книги и въ самую жизнь. Но заботы о семъ Никона многими изъ современниковъ его не были поняты, а вслѣдствіе этого и оцѣнены по достоинству; къ немалому удивленію, исправленіе книгъ произвело въ нихъ волненіе. Впрочемъ, волненіе, произведенное исправленіемъ, неудивительно для насъ, когда мы знаемъ, что Русскій народъ ко всякому нововведенію относился болѣе или менѣе враждебно; это было въ характерѣ Русскаго человѣка, который не любилъ „новизны", ея боялся и желалъ жить по старинѣ; старина для него была священна. Тѣмъ сильнѣе Русскій народъ отворачивался отъ „новизнъ" въ сферѣ церковной—въ сферѣ самой дорогой и священной для него. Не понимая сущности вѣры на столько, чтобы догматъ вѣры отличить отъ обряда, онъ привязывался къ буквѣ до того, что считалъ ее неприкосновенною, и всякое измѣненіе въ ней ему казалось по-

врежденіемъ св. вѣры; онъ съ буквою связывалъ спасеніе древнихъ Русскихъ Чудотворцевъ. Эта характеристическая черта Русскаго народа выразилась уже въ протестѣ противъ книжнаго исправленія Максимомъ Грекомъ. Но на тотъ разъ волненіе кончилось безъ особенныхъ послѣдствій, тогда какъ волненіе, произведенное исправленіемъ книгъ при Патріархѣ Никонѣ, повлекло за собою самое не отрадное явленіе—расколъ. Чѣмъ же объяснить это явленіе?

П. Сперанскій.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЕ.

Экзаменъ въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, состоящемъ при Пензенскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ.

28 Іюня 1873 года съ половины 10 часа утра въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Григорія Епископа Пензенскаго и Саранскаго, Ректора Семинаріи, Архимандрита Сумеона, ихъ Превосходительствъ А. А, и Е. И. Философовыхъ, П. С. Сазоновой и другихъ почетныхъ лицъ, а также Настоятельницы Пенз. Троиц. монастыря Игуменіи Надежды, старицъ—монахинь сестеръ монастыря, ученицы состоящаго при означенномъ монастырѣ училища сдавали экзаменъ въ пройденномъ ими за $18^{72}/_{73}$ учебный годъ.

Означенное училище открыто 22 Ноября 1871 г. Первоначальныя занятія въ немъ начались съ 30 Ноября того же 1871 года.—Всѣхъ поступившихъ въ началѣ ученицъ было 10, изъ коихъ только пять при поступленіи въ училище могли разбирать по складамъ гражданскую печать; остальныя не были знакомы во все съ буквами.—По части же рукодѣлія всѣ поступившія были на столько знакомы съ этимъ искусствомъ, что умѣли развѣ, какъ говорится, вдѣвать нитку въ иголку. Многіе изъ дѣтей, поступившихъ въ училище, незнали даже первоначальныхъ молитвъ.—Вышедшія изъ среды крайней бѣдности, лишеній и вопіющей нужды, будущія ученицы очень мало показывали въ себѣ развитости. По-

пятно, сколько нужно было умѣнья, енергіи и труда, чтобы среди такихъ обстоятельствъ и правильно начать дѣло и съ успѣхомъ продолжать оное.—Но любовь и трудъ все преодолѣваютъ.

Благодаря заботамъ и опытности Настоятельницы монастыря, подъ покровительствомъ которой и состоитъ училище, а также любви къ дѣлу и усердію избранныхъ для образованія дѣтей Настоятельницею сестеръ—Анны Скворцовой и Екатерины Никитиной—дѣло обученія оказало добрые плоды.—Съ небольшимъ чрезъ полгода по открытіи училища Его Преосвященствомъ (28 Іюня 1872 г. также въ присутствіи постороннихъ посѣтителей) было произведено испытаніе дѣтямъ училища—и успѣхи на сей разъ на столько подвинулись впередъ, что съ Сентября мѣсяца найдено было возможнымъ начать съ дѣтьми обученіе на точномъ основаніи п. 3 § 6-го правилъ (см. П. Е. В. № 13 1871 г.).—Не отстали ученицы и въ успѣхахъ по рукодѣлію:—начатки работъ ихъ по части вышиванія въ пяльцахъ были сносны; а вязанье кружевъ тамбурнымъ крючкомъ было настолько удовлетворительно, что поощрено было пріобрѣтеніемъ издѣлій со стороны присутствовавшихъ тогда посѣтителей.

Съ Сентября мѣсяца законоучителемъ былъ опредѣленъ мѣстный Священникъ М. Е. Пролейскій; прочимъ предметамъ обучали прежнія наставницы—Скворцова и Никитина.—Предметами обученія были: а., Краткій Катихизисъ (пройдено нѣкоторыми—12

членовъ Символа вѣры, а иными только до 9 члена); б., Свящ. Исторія (пройдено одними В. Завѣтная и часть Новозавѣтной; другія прошли только В. Завѣтную исторію, а иныя и менѣе сего); в., Чтеніе по Русскому и Церковно-Славянскому языкамъ; г., Ариѳметика (пройдено сложеніе, вычитаніе, умноженіе дѣленіе простыхъ чиселъ, а также раздробленіе и превращеніе—чиселъ съ наименованіемъ, нѣкоторыя успѣли ознакомиться только съ сложеніемъ и вычитаніемъ простыхъ чиселъ, а иныя занимались только нумераціею и счисленіемъ одночленовъ и многочленовъ) (*); д., Письмо съ прописей и подъ диктантъ; е., Церковное—простое пѣніе и наконецъ ж., рукодѣліе (—шитье бѣлья, вышиваніе въ пяльцахъ, вязанье чулокъ, кружевъ и солфетокъ на спицахъ и тамбурнымъ крючкомъ).—Ко дню испытанія въ училищѣ дѣвочекъ было 10-ть.—Со дня открытія училища 2 ученицы выбыли и 2 поступили вновь).—Экзаменъ, произведенный 28 Іюня сего года, показалъ, что не тщетно въ училищѣ проведенъ былъ годъ. Отвѣты ученицъ обнаружили, что познанія ихъ тверды и разумны; чтеніе—толково и сознательно; письмо—четко и красиво; ученицы достаточно пріучены къ умственному счисленію; начертаніе цифръ довольно

(*) Разность въ успѣхахъ зависѣла какъ отъ разновременнаго поступленія въ училище нѣкоторыхъ изъ дѣтей, такъ, напр., 3 ученицы поступили только въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1873 года; а также и отъ неодинаковой степени природныхъ дарованій.

правильное; за достоинство исполненныхъ образцевъ рукодѣлій говоритъ то, что всѣ они были тутъ же раскуплены присутствовавшими на экзаменѣ.—Стройное исполненіе церковныхъ пѣсней: „Херувимской“, „подъ Твою милость“, а также русскаго народнаго гимна, говорило за успѣхъ дѣтей и въ пѣніи.

Одѣты дѣвочки всѣ были въ одинакихъ платьяхъ и бѣлыхъ пелеринкахъ.—Спокойныя и веселыя лица ихъ говорили присутствовавшимъ посѣтителямъ, что дѣти не только не скучаютъ, но и ощущаютъ довольство своимъ состояніемъ.

Ознакомившись съ чистымъ и удобнымъ помѣщеніемъ дѣтей почетные посѣтители выразили свое удовольствіе предъ своимъ Архипастыремъ, который при семъ объявилъ свою Архипастырскую признательность Настоятельницѣ монастыря и преподалъ благословеніе труждающимся въ дѣлѣ воспитанія дѣтей,—а равно и дѣтямъ.

Накушавшись чаю, который былъ приготовленъ въ помѣщеніи училища и преподавъ Архипастырское благословеніе свое, Его Преосвященство въ 12-ть часовъ изволилъ отбыть изъ Троицкой обители....

Архимандритъ Сѵмеонъ.

ЗАМѢТКИ.

1. Могутъ ли младенцы быть пріобщаемы на преждеосвященной литургіи? Святые дары приготовляются для преждеосвященной литургіи слѣдующимъ образомъ: къ приготовленному для сей литургіи хлѣбу, по совершенномъ освященіи его въ литургіи Іоанна Златоустаго или Василія Великаго, священникъ „прикасается святою лжицею со святою кровію крестообразно, во страну, на ней же начертася крестъ, подъ мягкостію", и, совершивъ это, съ благоговѣніемъ полагаетъ его въ дарохранительницу.—При совершеніи же литургіи преждеосвященныхъ даровъ, священникъ „веемъ преждеосвященный хлѣбъ отъ хлѣбоносца, полагаетъ его со благоговѣніемъ многимъ во святый дискосъ, вложивъ во святую чашу вино и воду обычно, ничтоже глаголя: Преждеосвященна бо есть и совершенна сія жертва.— Вино же въ чашѣ аще и священно есть вложеніемъ частицы, но непресуществленно въ кровь Божественную, и іерей (аще служитъ единъ безъ діакона) по причащеніи святыхъ таинъ изъ чаши не піетъ, но по совершеніи литургіи и по потребленіи святыхъ таинъ." (*) Младенцы, мы разумѣемъ грудныхъ, какъ извѣстно твердой пищи вкушать не могутъ, и по этому принято пріобщать ихъ одною святою кровію.—Но вино на преждеосвященной литургіи „аще священно есть вложеніемъ частицы, но не пресуществленно" и по этому дать младенцу изъ святой части вина—будетъ ли значить причастить его? Но говорятъ, можно дать младенцу самую малую часть святаго хлѣба, которую онъ можетъ проглотить.—Соглашаемся съ этимъ, но не можемъ не спросить: а что если младенецъ, опять разумѣемъ груднаго, непривыкши

(*) См. въ служебн. чинъ божеств. литургіи преждеосв.

нисколько къ твердой пищѣ, выбросить частицу изъ рта? Всѣмъ извѣстно, что это—тяжкая опасность, и подвергаетъ священника наказанію.—Тяжелое, скорбное чувство овладѣетъ и родителями, принесшими дитя, если это случится.—Для чего же подвергать себя этому? Но если младенецъ способенъ вкушать твердую пищу, то въ такомъ случаѣ онъ можетъ быть пріобщенъ и на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Грудные же младенцы не должны быть пріобщаемы на преждеосвященной литургіи.—Но долгъ пастыря уяснить своимъ пасомымъ различіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ отъ совершенной.-- Но могутъ сказать, что дитя слабое даже очень больное, ужели ему умереть безъ пріобщенія? Случай дѣйствительно, крайній.—Но относительно этаго священникъ обязанъ вразумить своихъ прихожанъ, чтобы они, по возможности, чаще пріобщали своихъ дѣтей. Если это будетъ дѣлаемо прихожанами, тогда они избавятся отъ необходимости приносить своихъ дѣтей къ преждеосвященной литургіи и пріобщать ихъ на оной.

(Курск. Еп. Вѣд.).

2., По поводу допущенія однимъ причтомъ въ Самарской епархіи въ воспріемники Лютеранина, въ Самар. Еп. Вѣдом. напечатана слѣдующая резолюція мѣстнаго Преосвященнаго Герасима для духовенства Самар. епархіи къ исполненію: не слѣдуетъ при православномъ воспріемникѣ отдавать предпочтеніе хотя бы то и родственнику лютеранскаго вѣроисповѣданія и записывать послѣдняго въ метрику. Ибо 1., по указу Св. Синода отъ 18 Іюня 1838 г., въ случаѣ многихъ лицъ, приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствію одну,

преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемаго, пару, воспоминая оную въ молитвахъ; дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ; на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ церковными правилами опредѣлено; 2., по указу Св. Синода отъ 25 Мая 1863 г., воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ церковію крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери.

(Под. Еп. Вѣд.).

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ ПЕНЗЕНСКАГО

Активъ. КЪ 1-му ІЮЛЯ

			Руб.	Коп.
192 Члена	—	644150 —		
За вносами	—	64415 —	579735	—
Касса — — — — —			7436	95
Текущій счетъ въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка — —			40466	41
Спеціальный текущій счетъ въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государст. Банка —			18300	—
Учтенные векселя	торговые	250370		
	обезпеченные	28820	279190	—
Ссуды подъ залогъ	°/₀ бумагъ	11544		
	товаровъ	10000	21544	—
Процентныя бумаги — — —			13910	32
Расходы Общества — — —			745	55
°/₀ принад. Обществу по °/₀ текущему счету. — — — — —			88	95
Балансъ			961417	18

ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.
1873 ГОДА. ПАССИВЪ.

Капиталъ кредита — — —	579735	—
Оборотный капиталъ — — —	64415	—
Переучетъ векселей въ Пензенскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. —	18300	—
°/₀ текущіе счета Членовъ — —	28453	98
Вклады: безсрочные, срочные и условные — — — — —	257201	20
Переходныя суммы — — —	314	89
Вычеты по уставу § 18 — —	1661	79
°/₀ принадлежащіе вкладчикамъ по °/₀ вкладамъ и по °/₀ текущ. счет.	3369	6
Прибылиза 1872 годъ. — —	319	64
Прибыли за первое полугодіе 1873 года	1636	60
°/₀ по операціямъ — — —	6010	2
Балансъ —	961417	18

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторъ: Ректоръ Пенз. Семинаріи, Архимандритъ
Сумеонъ.

Дозволено цензурою. Пенза 1873 года Іюля 15 дня.

Цензоръ: Учитель Семинаріи, Свящ. К. Смирновъ.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.